



## Gmina Miastków Kościelny

08-420 Miastków Kościelny, ul. Rynek 6, tel. (025) 751-12-86, fax. (025) 754-40-07

NIP: 826-203-72-96, REGON: 711582322

E-mail: [gmina@miastkowkoscielny.pl](mailto:gmina@miastkowkoscielny.pl)

Strona internetowa: [www.miastkowkoscielny.pl](http://www.miastkowkoscielny.pl)

Miastków Kościelny, dnia 06.03.2013 roku

IZP. 271.1.2013

### ZAWIADOMIENIE (OGŁOSZENIE) O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

w trybie przetargu nieograniczonego  
o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach na podstawie  
art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych  
(Dz.U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 z późn. zmianami).

Wójt Gminy Miastków Kościelny reprezentujący Gminę Miastków Kościelny działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 Pzp (Dz. U. Nr 113, poz. 759 z 2010 r. z późn. zm.), informuje, że w trybie przetargu nieograniczonego, przedmiot zamówienia:

**„Poprawa wyposażenia w infrastrukturę techniczną gminy Miastków Kościelny poprzez budowę sieci kanalizacyjnej w miejscowości Stary Miastków i Oziemkówka oraz budowę przyłączy kanalizacyjnych w miejscowości Stary Miastków i Oziemkówka”.**

Komisja Przetargowa wybrała ofertę firmy:

**P.H.U. „INWOD”  
Roman Pacek  
ul. Nowodworska 5  
21-100 Lubartów**

**Cena oferty:**

- brutto: 2 395 302,00 zł.

Komisja Przetargowa wybrała ofertę firmy: P.H.U. „INWOD” Roman Pacek ul. Nowodworska 5, 21-100 Lubartów, ponieważ była najkorzystniejszą ofertą, spośród ofert złożonych i niepodlegających odrzuceniu.

Komisja Przetargowa na podstawie kryterium oceny ofert znajdującego się w SIWZ udzieliła w/w ofercie następującej punktacji:

**Cena - 100 pkt.**

**Łączna suma punktów – 100**

**W postępowaniu przetargowym na wykonanie w/w zadania, ofertę zgodną ze SIWZ złożyły także poniższe firmy:**

1. MELIORANT Tadeusz Zajac i Spółka  
Spółka komandytowa  
ul. Poligonowa 32  
08-400 Garwolin

Cena oferty:

- brutto: 4 177 391,09 zł.

Oferta w/w firmy, spełniała warunki udziału w postępowaniu, była kompletna i nie podlegała odrzuceniu.

Komisja Przetargowa na podstawie kryterium oceny ofert znajdującego się w SIWZ udzieliła w/w ofercie następującej punktacji:

Cena – 57,34 pkt.

Łączna suma punktów – 57,34.

2. SKANSKA S.A.  
ul. Gen. J. Zajączka 9  
01-518 Warszawa

Cena oferty:

- brutto: 2 896 550,26 zł.

Oferta w/w firmy, spełniała warunki udziału w postępowaniu, była kompletna i nie podlegała odrzuceniu.

Komisja Przetargowa na podstawie kryterium oceny ofert znajdującego się w SIWZ udzieliła w/w ofercie następującej punktacji:

Cena – 82,69 pkt.

Łączna suma punktów – 82,69.

3. Konsorcjum Firm:  
WOD-KAN-BRUK Sp. z o.o. - Lider,  
WOD-KAN-BRUK Jarosław Ragus - Partner  
Łomnica 39  
08-430 Żelechów

Cena oferty:

- brutto: 6 717 209,62 zł.

Oferta w/w firmy, spełniała warunki udziału w postępowaniu, była kompletna i nie podlegała odrzuceniu.

Komisja Przetargowa na podstawie kryterium oceny ofert znajdującego się w SIWZ udzieliła w/w ofercie następującej punktacji:

Cena – 35,66 pkt.

Łączna suma punktów – 35,66.

4. WODROL Sp. z o.o.  
ul. Misjonarska 20  
20-107 Lublin

Cena oferty:

- brutto: 3 059 117,85 zł.

Oferta w/w firmy, spełniała warunki udziału w postępowaniu, była kompletna i nie podlegała odrzuceniu.

Komisja Przetargowa na podstawie kryterium oceny ofert znajdującego się w SIWZ udzieliła w/w ofercie następującej punktacji:

Cena – 78,30 pkt.

Łączna suma punktów – 78,30.

5. P.U.H. MEL-KAN  
Kazimierz Jakubiak  
Ryżki 76c  
21-400 Łuków

Cena oferty:

- brutto: 3 320 009,44 zł.

Oferta w/w firmy, spełniała warunki udziału w postępowaniu, była kompletna i nie podlegała odrzuceniu.

Komisja Przetargowa na podstawie kryterium oceny ofert znajdującego się w SIWZ udzieliła w/w ofercie następującej punktacji:

Cena – 72,15 pkt.  
Łączna suma punktów – 72,15.

6. Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynieryjnego  
MELBUD Sp. z o.o.  
Ul. Karowa 25  
08-110 Siedlce

Cena oferty:  
- brutto: 3 481 520,84 zł.

Oferta w/w firmy, spełniała warunki udziału w postępowaniu, była kompletna i nie podlegała odrzuceniu.

Komisja Przetargowa na podstawie kryterium oceny ofert znajdującego się w SIWZ udzieliła w/w ofercie następującej punktacji:

Cena – 68,80 pkt.  
Łączna suma punktów – 68,80.

7. Zakład Budowy i Eksploatacji Urządzeń Wodociągowo-Kanalizacyjnych Sp. z o.o.  
Miętne, ul. Główna 45  
08-400 Garwolin

Cena oferty:  
- brutto: 3 379 964,48 zł.

Oferta w/w firmy, spełniała warunki udziału w postępowaniu, była kompletna i nie podlegała odrzuceniu.

Komisja Przetargowa na podstawie kryterium oceny ofert znajdującego się w SIWZ udzieliła w/w ofercie następującej punktacji:

Cena – 70,87 pkt.  
Łączna suma punktów – 70,87.

8. PARSTER Spółka z o.o.  
Ul. Mickiewicza 32  
21-200 Parczew

Cena oferty:  
- brutto: 2 749 992,81 zł.

Oferta w/w firmy, spełniała warunki udziału w postępowaniu, była kompletna i nie podlegała odrzuceniu.

Komisja Przetargowa na podstawie kryterium oceny ofert znajdującego się w SIWZ udzieliła w/w ofercie następującej punktacji:

Cena – 87,10 pkt.  
Łączna suma punktów – 87,10.

Zamawiający nie odrzucił w postępowaniu oferty żadnego Wykonawcy.  
Zamawiający nie wykluczył z udziału w postępowaniu żadnego Wykonawcy.

Jednocześnie Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, w związku z faktem, iż zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Jednolity tekst: Dz.U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759), z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Pzp.

#### **Do wiadomości:**

1. Wszyscy uczestnicy postępowania
2. a/a